

Bilan du M2 : Votre avis général

Appréciation générale sur la formation : point fort/ point faibles

Marina	<p>Points faibles à retenir : trop de thématiques de cours, supprimer certaines pour développer les autres</p> <p>Points positifs : le projet tutoré, les sorties de terrain et le voyage</p>
Dominique	<p>Un semestre de cours dans l'absolu très intéressant avec des interventions d'interlocuteurs variés.</p> <p>Un peu plus de flexibilité pourrait être développée : relations humaines, enseignements optionnels en fonction des intérêts mais aussi des connaissances déjà acquises.... Aussi pour garantir la motivation des étudiants y participant</p> <p>L'exigence sur la quantité et la qualité de travail à fournir doit être confortée par des enseignements et accompagnements de haute qualité menés avec efficacité</p> <p>Orienter clairement les cours de Jean-Luc sur des temps de TP et suivi des projets ... Proposer aussi sur ces temps des soutiens SIG ?</p> <p>Les outils de la faculté ne sont ni assez présentés ni assez utilisés ... le page du master pourrait être plus vivante, le bureau virtuel pourrait être utilisé par les tuteurs et l'équipe pédagogique (mise en ligne de documents, supports, outils...), l'utilisation de tutoriels ou outils de formation à distance serait à développer pour certains enseignements (sig, anglais, ..)</p>
Blandine	<p>Pour commencer par les points faibles :</p> <p>Je pense que les séminaires sont vraiment trop denses et qu'on en perd leur apport par manque d'attention.</p> <p>L'association est beaucoup trop inexistante. Cela pourrait être l'occasion de s'impliquer dans la vie associative, de monter des projets : par exemple organiser des ventes quelconques pour financer le voyage. Elle pourrait également communiquer sur les forums, rassemblements ou autres sur l'agriculture, les milieux ruraux... Je trouve qu'il y aurait des choses à faire car c'est une plus value d'avoir une association pour un Master. C'est vraiment dommage de ne pas en profiter.</p> <p>Pour terminer je dirai que de mettre en place des oraux pour évaluer certaines disciplines serait un plus pour les étudiants.</p> <p>Pour les points forts :</p> <p>Le Master m'a beaucoup apporté et j'en suis globalement très satisfaite. Il permet d'avoir une vision générale de l'aménagement rural. Les enseignements théoriques que nous avons eus m'ont généralement plus. Les sorties de terrain sont tout à fait complémentaires et très agréables. Le voyage en Italie est vraiment à maintenir : ce n'est pas offert à tous les étudiants de pouvoir bénéficier d'un voyage intéressant et à prix tout à fait correct.</p> <p>Je trouve que l'entre deux : école d'ingénieur (dans son volume horaire et sa dose de travail mais aussi dans les outils utilisés tels que les SIG, les MOFF...) et université (ouverture d'esprit, autonomie...) existe et est très formateur.</p> <p>Je pense que ce Master est une réussite et je l'ai d'ailleurs recommandé. A nous, étudiants d'en faire quelque chose et de le valoriser ...</p>

<p>Charly</p>	<p>J'ai apprécié ces 6 mois, même si le rythme était très soutenu. Les nombreux cours sur l'ensemble des domaines, concrets, m'ont beaucoup intéressé, alors que j'ai eu plus de mal avec les cours théoriques, de méthode, ou plus abstrait (sans doute du aussi à mes goûts personnels). De la même manière, j'ai trouvé que les thématiques qui m'intéressaient (développement économique, aménagement urbain, transports, TIC...) étaient moins traitées que d'autres (problème environnementaux, agricole, gestion des eaux...), mais ici aussi c'est une question de « goûts », je ne dois donc pas être très objectif, et il en faut pour tous !</p> <p>Il est dommage que la bonne ambiance de la classe se soit détériorée en partie avec l'approche de la fin d'année, le stress n'y est sans doute pas étranger. Il y a beaucoup de chose qui se rassemble lors des dernières semaines (Ue3b dans une moindre mesure, Italie, ESS, fiche de cours...). Peut être faudrait il essayer de faire certaines choses plus tôt dans l'année.</p> <p>Je suis satisfait de cette formation, qui m'a beaucoup apporté, et je le ressens au niveau de mon stage. Je connais maintenant de nombreux acteurs et contrat du territoire (j'ai la chance d'avoir un stage en Rhône Alpes), tel que le CRDR, les CDRA avec qui je suis aujourd'hui en contact, je me sent plus formé, préparé, lorsque je vais rencontrer ces gens.</p>
<p>Soumia</p>	<p>Une formation pluridisciplinaire enrichissante. Très bonne promotion, bonne entente générale du groupe et très bonne année passée. Toute l'équipe du master, que je remercie chaleureusement, m'a soutenue tout au long des 6 mois passés ; En tout cas sans votre soutien je n'aurai jamais pu continuer cette formation. Un grand merci.</p>
<p>Lucille</p>	<p>Pour ma part j'attendais beaucoup de cette formation. J'ai donc apprécié son côté professionnalisant avec la rencontre de différents professionnels, le projet tutoré qui me semble être un exercice très constructif. Néanmoins je m'attendais à avoir plus de clefs sur la gestion d'un projet, sur comment monter un dossier de financements. Puis cette formation est très enrichissante car très complète mais cela peut également être négatif dans la mesure où nous avons vu beaucoup de choses mais pour ma part j'ai eu l'impression de survoler certaines.</p>
<p>Mélanie</p>	<p>-Manque une catégorie d'intervenant : Civam, Adear... -Intéressant d'avoir eu certains cours comme sur les ASA (mobilisable concrètement sur le terrain)</p> <p>→Malgré les critiques (trop dense alors que redondance des cours, manque de liberté d'autonomie parfois)→ <u>socle solide de connaissances et apports méthodologiques non négligeables au final</u>, je me rends compte au cours de mon stage de la qualité et pertinence de <u>l'ensemble de la formation</u>.</p> <p>En ce qui concerne le cahier technique je reconnais <u>sa praticité mais pas l'intérêt d'en faire chacun un personnel</u></p> <p>→Laisser les étudiants être davantage « acteurs » (restitution des travaux d'élèves, organisation de débats par groupes de 2-3)→ permettrait de se sentir plus impliquer et d'être moins passif (limiterait peut être l'utilisation des PC et les attitudes infantiles).</p>

<p>Raphaëlle</p>	<p>Riche, diversifié. La diversité des cours couplée aux nombreuses rencontres avec des professionnels (sur le terrain ou en salle) permet en 6 mois d'acquérir beaucoup de choses. Les sorties terrain sont un vrai plus dans cette découverte.</p> <p>Domage cependant que l'important volume horaire ne laisse que peu de place pour le travail personnel : lectures, dossiers type UE3A... qui permettraient pourtant çà chacun d'approfondir les domaines de son choix.</p> <p>Peut-être que pour certains sujet, le nombre d'heures d'intervention pourrait être minoré et compensé par la distribution de revues de presse, compilation d'articles scientifiques sur le sujet, que chacun utiliserait comme et quand il le veut / le peut.</p> <p>Au-delà des critiques positives et négatives sur le contenu et déroulement, je suis contente d'avoir pu bénéficier du recrutement « large » (hors fac de géo) à ce master. Personnellement il m'a permis d'avoir accès à des connaissances que j'aurais mis je pense beaucoup plus de temps à acquérir hors de ce cadre, et il m'a permis d'accéder à un stage (puis à des emplois peut-être ?!) où je peux me servir de mes compétences en sociologie mais élargies et enrichies de compétences en aménagement/ développement. C'est ce que j'attendais, donc merci !</p> <p>Remarque sur la présence de Soumia, Arezki et Changqing : très enrichissant pour eux je pense, et pour nous aussi. Attention peut-être à bien les accompagner, certains sujets ont dû être difficiles pour eux, et on ne l'a peut-être pas toujours vu à temps (la PAC, le fonctionnement décentralisé français... (et je ne parle pas de l'anarchisme libertaire pendant la journée à la Croix Rousse !) : beaucoup de choses à resituer pour qu'ils puissent en apprendre quelque chose</p>
<p>Charlène</p>	<p>+ : des journées chargées mais un large éventail de notre futur secteur d'intervention. Permet de choisir une voix</p> <p>- : effet induit de ce qui précède : impression de n'avoir fait que survoler et d'être « peu compétent » dans tous les secteurs / mais le stage est peut être un bon moyen d'y remédier ! au moins pour un domaine !</p> <p>Horaires de la cartothèque....lorsque l'on a un intervenant jusqu'à 18h et que l'on doit le couper dans sa présentation à 16h25 pour lui reprendre le rétro et le ramener à la carto....ce n'est pas très correct...Il n'est pas possible d'élargir les horaires ou tout simplement de proposer un retro pr la salle, de manière permanente ? ? (on a des armoires qui ferment a clé...alors pourquoi pas ?!)</p>
<p>Adèle</p>	<p>Le point fort de la formation est sa diversité. Cependant, il est à regretter que certaines arrivent trop tard dans le semestre, ou ne soient traitées qu'au niveau de l'initiation.</p>
<p>Stéphanie</p>	<p>Une formation riche qui privilégie parfois la quantité des cours à leur qualité... une meilleur sélection des intervenants (professionnel et universitaire) et des thèmes d'interventions (certains intervenants ont repris les mêmes sujets : décentralisation, réforme territoriale,...) permettraient un gain fort en contenu et libéreraient du temps pour les SIG, l'anglais, l'Europe, le droit,....</p> <p>Les points positifs sont : présence tout au long de la formation des deux enseignants encadrant, nombreuses sorties sur le terrain très instructives et les projets tuteurés.</p>

<p>Nicolas L</p>	<p>Ce master est, au final, une bonne formation. Les cours variés, les sorties de terrain, permettent une très bonne prise de conscience des enjeux du développement et de l'aménagement rural.</p> <p>En revanche, je n'ai acquis aucun réflexe durant la formation, si ce ne n'est en cartographie. Les cours de méthodologie sont plus utiles pour la rédaction d'un mémoire que pour le travail au jour le jour. Je m'attendais à recevoir une formation me donnant tous les outils nécessaires à ce genre de métiers (animations de réunions, gestion de projet, ingénierie financière, outils méthodologiques divers et variés). Au contraire, nous nous retrouvons avec un volume horaire plus que chargé avec des cours qui ne m'ont, pour ma part, peu apporté d'un point de vue compétences. Certes, nous apprenons beaucoup sur le monde rural, mais très peu sur la façon d'y travailler, ce qui devrait être le but d'un master professionnel. Du point de vue de son importance, nous nous focalisons sur les projets tuteurés sans forcément en tirer une grande expérience. Finalement, j'ai beaucoup appris sur le monde rural, pas assez sur ce qui devait être mon futur métier.</p> <p>Si je n'avais qu'un seul conseil : développer une UE méthodes à part entière, reprenant l'UE3C mais en la développant. Nous devons apprendre comment mener à bien nos missions, acquérir des automatismes. Cela pouvant se faire en réduisant le tronc commun et certains cours de l'UE3B. Les cours de méthodologie doivent intervenir dans les toutes premières semaines pour être à l'aise autant dans les projets tuteurés que dans les autres travaux demandés. Ils doivent moins se focaliser sur la méthode universitaire et accentuer sur les outils professionnels. La diversité des cours et thèmes abordés c'est bien, la professionnalisation c'est mieux !</p>
<p>Geoffroy</p>	<p>L'hétérogénéité du groupe est intéressante même si on peut se poser la question de l'intérêt de certain(e)s pour les problématiques abordées au vu de remarques ou du manque de participation.</p> <p>Il a manqué de la pédagogie et du sens relationnel dans la gestion de la promo à certain moment.</p> <p>La variété des problématiques abordées est un plus, même si il faudrait pouvoir optimiser l'ensemble afin de réduire la charge horaire.</p>
<p>Juliette</p>	<p>Pas assez professionnel. Trop didactique, trop de cours théoriques. Il faudrait mettre en avant des aspects pratiques et opérationnels (projets tuteurés, carto/sig, gestion financière, animation de réunion, conduite et gestion de projet, cours de langue...) et responsabiliser les étudiants en les considérant comme des adultes et futurs actifs et non pas comme de simples étudiants ayant besoin d'être pris en main (chacun dessine son avenir professionnel selon ses aspirations et tous les cours ne peuvent pas correspondre à tout le monde, d'où l'importance de laisser chacun libre de s'orienter à sa guise)</p> <p>Seulement 6 mois de cours, donc positif, bien que la place soit laissée à un stage long.</p> <p>Malgré tous ces aspects soulignant le côté non-opérationnel et non-professionnel de la formation, de nombreux intervenants étaient intéressants et l'ambiance bonne, de manière générale.</p> <p>Je pense que mon avis n'est pas forcément à prendre en compte car je questionne d'avantage ma place au sein de cette formation que la formation en elle-même. Je pense qu'elle constitue certainement une bonne formation, ce n'était peut-être pas forcément toujours ma place...</p>

Olivier	<p>Globalement, cette année a vraiment été très enrichissante. J'ai eu la chance de rencontrer des gens attachant que ça soit au niveau de la promo ou au niveau de l'équipe enseignantes. Du fait que la sélection se fait de manière pluri disciplinaire, on a tous quelques choses à s'apprendre à un moment ou à un autre. J'ai parfois agréablement au cours du master, mais aussi parfois déçue.</p> <p>Les projets tuteurés manque d'encadrement, et dans le cadre du projet pour le SMPB, il y avait un réel dysfonctionnement entre le groupe d'élèves, l'équipe enseignante et le commanditaire. Cela à été enrichissant d'un côté, car on apprend de ses erreurs, mais je n'est pas l'impression que les seuls fautifs ça soit nous les élèves... peut être que je n'ai pas encore assez de recul pour donner une bonne analyse de tout ça. Mais une chose est sûre, je n'irai jamais travailler pour un commanditaire qui ne sait pas ce qu'il veut et je ne ferais plus jamais de travail avec une équipe de 7 personnes sans hiérarchie.</p>
Nicolas S	<p>Point fort :</p> <p>La pratique, le projet tuteuré nous permet de mettre à jour nos compétences au service du développement rural, bref nous professionnaliser et c'est ce que l'on peut attendre d'un bon master professionnel.</p> <p>La convivialité est un atout de ce master, il représente un des traits de caractères du monde rural ! Les sorties terrains et le voyage de fin d'étude permet à tous les étudiants de combler leur soif de découverte !</p> <p>Point faible :</p> <p>Cependant il faut à tout prix mettre le projet professionnel au centre du Master : en créant autour des matières qui nous servirons dans le projet tuteuré et aussi plus tard lors de notre immersion dans le monde professionnel. Il faut que cela soit une véritable illustration de tous les enseignements donnés lors du premier semestre.</p>
Gwénaëlle	Pas de commentaire général mais voir réponses point par point
Anne-Cécile	Pas de commentaire général mais voir réponses point par point
Alexia	Pas de commentaire général mais voir réponses point par point
Xavier	Pas de commentaire général mais voir réponses point par point
Changqing LIN	NC
Arezki	NC